

DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
MUNICIPIO DE GUATAPÉ
Concejo Municipal

SESIÓN ORDINARIA
ACTA No.68

| | |
|----------------------------------|---|
| FECHA: | 24 de noviembre de 2021 |
| HORA: | 07:00 A.M |
| LUGAR | Recinto del Concejo Municipal |
| ASISTENTES | |
| MILDRED YANENA GALEANO MURILLO | Presidenta Mesa Directiva |
| EDWIN ENRIQUE MARIN HERNANDEZ | Vicepresidente Primero |
| CESAR AUGUSTO RINCON FRANCO | Honorable Concejal |
| CAMILO ARTURO HINCAPIÉ HERNANDEZ | Honorable Concejal |
| LEIDY JOHANA GALLEG0 PORRAS | Honorable Concejal |
| NATALI ATEHORTUA ZULUAGA | Honorable Concejal |
| IVAN JAIRO GARCIA GIRALDO | Honorable Concejal |
| GEOVANNY ANDRES ESPINOSA MARIN | Honorable Concejal |
| JAIRO ALBERTO GIRALDO | Honorable Concejal |
| MAURICIO GARCIA VALLEJO | Secretario de Hacienda |
| WILDER HINCAPIE | Asesor de la Secretaría de Hacienda |
| MAURICIO GOMEZ GOMEZ | Secretario de Planeación del desarrollo físico y social |
| LUCAS LOPEZ | Contratista de la Secretaría de Planeación del desarrollo físico y social |

ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación del orden del día.
2. Llamado a lista y verificación de quórum.
3. Segundo debate Proyecto de acuerdo N° 24 de 2021 "POR MEDIO DEL CUAL SE AUTORIZA AL ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GUATAPE ANTIOQUIA PARA COMPROMETER VIGENCIAS FUTURAS ORDINARIAS PARA EL AÑO 2022

- QUE PERMITAN LA EJECUCION DE PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE VIVIENDA INTEGRAL URBANA Y RURAL EN EL MUNICIPIO DE GUATAPE"**
4. Segundo debate Proyecto de acuerdo N° 22 de 2021 **"POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL N° 27 DE 2020 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**
 5. Segundo debate Proyecto de acuerdo N° 23 de 2021 **"POR EL CUAL SE APRUEBA EL PRESUPUESTO DE INGRESOS Y EGRESOS DEL MUNICIPIO DE GUATAPE, PARA LA VIGENCIA FISCAL 2022"**

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA:

1. **APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA:** Luego de hacerse la lectura del orden del día propuesto para la sesión ordinaria, la presidenta de la Honorable Corporación lo pone en consideración; no hay intervenciones y es aprobado por los concejales presentes.
2. **LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** Se da inicio invitando a los asistentes a escuchar y entonar las notas del Himno Nacional. La Honorable Presidenta, señora MILDRED YANENA GALEANO MURILLO da inicio a la sesión con el llamado a lista a los Honorables Concejales, verificando que existe quórum suficiente para deliberar y decidir; están presentes en la sesión ordinaria nueve de los nueve integrantes de la Corporación.
3. Segundo debate del Proyecto de Acuerdo N° N° 24 de 2021 **"POR MEDIO DEL CUAL SE AUTORIZA AL ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GUATAPE ANTIOQUIA PARA COMPROMETER VIGENCIAS FUTURAS ORDINARIAS PARA EL AÑO 2022 QUE PERMITAN LA EJECUCION DE PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE VIVIENDA INTEGRAL URBANA Y RURAL EN EL MUNICIPIO DE GUATAPE".**

La secretaria de la corporación informa que el acta del primer debate en comisión fue enviada previamente vía correo electrónico a cada concejal. Seguidamente da lectura al informe de ponencia para segundo debate.

La señora presidenta somete a consideración informe de ponencia para segundo debate y es aprobado por unanimidad.

La señora presidenta abre el debate sobre el proyecto de acuerdo en mención.

CONCEJAL JAIRO: Tengo varias dudas frente a este proyecto de acuerdo y tienen que ver con este párrafo: *"Para el proyecto "SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA PARA EL ALUMBRADO PÚBLICO DEL MUNICIPIO DE GUATAPÉ", toda vez que el suministro de energía es a demanda, por tal motivo no se tiene un valor específico para el valor de la vigencia futuro para el año 2022"*.

De lo anterior, entiendo que se pide una vigencia futura en tiempo, pero en el proyecto de acuerdo solo aparecen vigencias futuras en tiempo para *"Aunar esfuerzos para desarrollar un proyecto de vivienda de interés social en el predio identificado ap 112 con el folio de matrícula inmobiliaria 018 - 135349 para entregar las viviendas resultantes a la población beneficiada previo cumplimiento de requisitos"* y para *"Aunar esfuerzos para la operación del parqueadero municipal de Guatapé ubicado en el sector el bolsón o cementerio"*.

En relación a las vigencias futuras en tiempo para *"Aunar esfuerzos para la operación del parqueadero municipal de Guatapé ubicado en el sector el bolsón o cementerio"*, en la exposición de motivos nos indican que a efectos de lograr una operación más ágil y eficiente del mismo, una atención mucho más oportuna de los habitantes del municipio y de los visitantes, además de una oportunidad para dinamizar el empleo en nuestra localidad, se hace necesario emprender acciones que permitan mejorar la operación a través de una Entidad. Mi pregunta es a quién se le va a entregar o con quién se va a suscribir el convenio de la operación del parqueadero, pues según entiendo, es como si no se estuviera satisfecho con quien está operando el parqueadero en estos momentos. Me gustaría entonces que se especificara el proceso a adelantar o quién sería el operador del parqueadero el año entrante.

CONCEJAL CESAR: Como presidente de la comisión de presupuesto y en el análisis que hicimos en dicha comisión, revisamos el tema del parqueadero y con las explicaciones dadas por los funcionarios de la administración, encontramos que con la entrada en vigencia de la ley de garantías la administración municipal necesita dejar todo organizado de una vez, sin querer decir que se vaya a cambiar de operador, pues la Empresa Autónoma continuaría con la administración del parqueadero y simplemente se relaciona en el proyecto de acuerdo por temas de legales.

Con relación a las vigencias futuras en tiempo, efectivamente se solicitan con el fin de poder apropiar los recursos más adelante, de acuerdo a la demanda en la construcción de los programas de vivienda a realizar.

CONCEJAL IVAN JAIRO: En cuanto a las vigencias futuras en tiempo para el tema del parqueadero, cabe aclarar que la Empresa Autónoma continuaría con la administración del mismo.

En el cuadro de las vigencias futuras en tiempo hubo un error de transcripción y en la primera casilla iría el "Suministro de energía eléctrica para el alumbrado público del municipio de Guatapé".

CONCEJAL JAIRO: Se habla de una vigencia futura en tiempo para el tema de energía eléctrica, pero en la descripción del proyecto se habla de "Aunar esfuerzos para desarrollar un proyecto de vivienda". En la exposición de motivos no se habla del suministro de energía eléctrica en vigencias futuras.

LUCAS LOPEZ: En la exposición de motivos esta la explicación del porqué de la vigencia futura en tiempo para suministro de energía eléctrica: "Con el fin de garantizar la prestación del servicio de Alumbrado Público para el año 2022 en el municipio de Guatapé, en desarrollo de las Leyes 142 y 143 de 1994 y los Decretos del Ministerio de Minas y Energía 2424 de 2006 y 943 de 2018, por los cuales se regula la prestación del servicio de alumbrado público, la Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG expidió la Resolución 123 de 2011, "por la cual se aprueba la metodología para la determinación de los costos máximos que deberán aplicar los municipios o distritos, para remunerar a los prestadores del servicio, así como el uso de los activos vinculados al sistema de alumbrado público". En el Capítulo III de esta resolución se establecen los aspectos mínimos que deben incluir los contratos de suministro de energía para alumbrado público que celebren los municipios y /o distritos con las empresas prestadoras del servicio de alumbrado público".

Allí se explica que el valor es indeterminable hoy, pero determinable el año entrante, porque el suministro se da a medida de que va llegando la factura de la energía eléctrica mensualmente.

Cabe aclarar que en la vigencia futura de recursos no pusimos un valor exacto porque es indeterminable este año, pero determinable el año entrante, y a medida de que vaya llegando el servicio de energía, se va pagando la factura.

El ítem: "Aunar esfuerzos para desarrollar un proyecto de vivienda de interés social en el predio identificado ap 112 con el folio de matrícula inmobiliaria 018 - 135349 para entregar las viviendas resultantes a la población beneficiada previo cumplimiento de requisitos", se refiere a la urbanización San Juan, para lo cual solo estamos solicitando vigencias futuras en tiempo porque el municipio aporta \$200.000.000 que ya están ejecutados este año y están relacionados con todos los diseños y estudio de suelos, y como el lote es de la Empresa Autónoma, no se requieren vigencias futuras en recursos porque el municipio no va a poner subsidios para la urbanización San Juan, solo se solicitan vigencias futuras en recursos para "Aunar esfuerzos para desarrollar un proyecto de vivienda de interés social en el predio identificado 784 con el folio de Matrícula Inmobiliaria 018 – 170442", que serían las viviendas "El espíritu Santo".

CONCEJAL JAIRO: Entiendo claramente el tema de vigencias futuras en recursos y en tiempo, pero deben quedar incluidas tres descripciones de tres proyectos diferentes en el artículo primero.

Recordemos que como mínimo, de las vigencias futuras que se soliciten se deberá contar con apropiación del quince por ciento (15%) en la vigencia fiscal en la que éstas sean autorizadas.

Entonces se debe incluir la vigencia 2022, el valor de la apropiación, el rubro, la fuente y la descripción.

También sería bueno que desde la administración garanticen que será la Empresa Autónoma quien continuara con la administración del parqueadero el año entrante.

CONCEJAL CESAR: Después de escuchar los argumentos presentados tanto por los concejales como por los funcionarios de la administración, propongo que se aplaze el debate y votación de este proyecto de acuerdo para el día de mañana, para subsanar el inconveniente en el artículo primero.

La señora presidenta pone en consideración la propuesta planteada por el concejal Cesar y es aprobada por unanimidad.

4. Segundo debate Proyecto de acuerdo N° 22 de 2021 **"POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL N° 27 DE 2020 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**

La secretaria de la corporación informa que el acta del primer debate en comisión fue enviada previamente vía correo electrónico a cada concejal. Seguidamente da lectura al informe de ponencia para segundo debate.

La señora presidenta somete a consideración informe de ponencia para segundo debate y es aprobado por unanimidad.

La señora presidenta abre el debate y cede la palabra a la concejala Leidy.

CONCEJALA LEIDY: Desde la comisión de presupuesto estudiamos minuciosamente este proyecto de acuerdo, ya que tiene gran impacto y no queremos que se vea afectada ni la comunidad, ni la municipalidad.

Esta modificación al estatuto tributario se da por ley, de acuerdo con la Resolución S2021060011060 "POR MEDIO DE LA CUAL SE MODIFICAN LOS DESTINOS ECONÓMICOS EN LOS MUNICIPIOS QUE HACEN PARTE DE LA GESTIÓN CATASTRAL DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA", emitida por la Gerencia de Catastro Departamental de Antioquia.

La modificación consiste en hacer una agrupación de los destinos económicos, en donde el destino recreacional debe desaparecer y debe ser incorporado dentro del comercial o el habitacional.

Se logró acordar con la administración municipal que el destino comercial y la vivienda TIPO VII se aumente al 10x1000, porque estas viviendas de tipo recreacional van a migrar a estos dos destinos. Cabe anotar que el destino recreacional estaba con una tarifa de 10x1000 y al migrar al destino comercial o habitacional, quedaría en 9x1000 y ahí se vería afectado el presupuesto municipal, por ello acordamos en dejarlo en 10x1000.

CONCEJAL CESAR: Respecto a este proyecto de acuerdo, sabemos que como municipio debemos ajustarnos a la norma. Lo único que se modificaría sería el destino agrícola que entraría a hacer la agrupación completa con la vivienda tipo XV, tipo V, tipo VI, tipo VII y el destino industrial y comercial, todo esto del área rural.

Es importante aclarar que con este proyecto de acuerdo solo buscamos ajustarnos a la normatividad y a lo que está exigiendo la Gerencia de Catastro Departamental de Antioquia.

CONCEJAL JAIRO: No estoy de acuerdo con este proyecto de acuerdo, aun mas siendo consecuente con mi posición cuando se aprobó el estatuto tributario en el mes de diciembre del año 2020. No se trata solo de lo que se aumentaría el día de hoy, sino de un cumulo de aumentos en menos de un año.

Si bien es cierto que esta modificación se da por ley, no tendría por qué afectar el bolsillo de los propietarios de las viviendas de uso comercial y tipo VI y VII. Más allá de los porcentajes o valores, es un mensaje que se está dando desde este concejo, que dice que en menos de un año se ha aumentado más los impuestos.

Subimos el destino comercial del 8 al 10, entonces estaríamos hablando de un 20%; en vivienda tipo VI dice que cuyo avalúo sea superior a 3328 UVT y el valor de la UVT es de \$36.308, entonces sería cuyo avalúo sea superior a \$120.833.024 y en Guatapé hoy no hay ningún predio ni ninguna vivienda que cueste menos de este valor.

También dicen que la modificación solo aplicaría para el área rural, entonces es peor; lo ideal sería no afectar ni el área urbana ni el área rural. Lo mismo pasa con las viviendas tipo VII, que se estaría aumentando de 7 a 10, con un incremento del 30%.

Sabemos que esto no desfinanciara el presupuesto del municipio y si se excediera los límites que plantea la ley 617 de 2000 sería de gran preocupación, pero para nadie es un secreto que las finanzas del municipio son estables y no estamos en ningún riesgo.

Entiendo que desde la Gobernación solicitaron eliminar este desino económico y hay que ajustarlo y compensar ese dinero, pero no necesariamente tiene que ser gravando esas tarifas, sobre todo en el área rural. Estaría de acuerdo en que se dejaran las tarifas como estaban antes.

En este sentido, invito a los concejales a no aprobar este proyecto de acuerdo porque estaría enviando un mensaje de que cada que se presenta un proyecto para aumentar impuestos, el concejo lo aprueba sin ningún tipo de inconveniente.

CONCEJALA LEIDY: No se trata de transmitir el mensaje de que en menos de un año hemos hecho dos reformas al estatuto tributario, pues esto no se da porque nosotros como concejales queramos sino por una directriz de Catastro Departamental.

Tanto desde la comisión de presupuesto como desde la administración municipal, hemos sido muy juiciosos a la hora de analizar, para tocar lo menos posible las finanzas de la comunidad, porque precisamente estamos acá para defender a la comunidad.

Para mayor claridad, propongo que el asesor de la secretaria de hacienda explique mejor el tema con ejemplos concretos, en especial para el destino comercial, vivienda tipo VI y tipo VII.

WILDER HINCAPIE: Es importante indicar que ningún gobierno ni ninguna administración está de acuerdo en el alza o en el incremento de los impuestos, porque tocar el bolsillo de los contribuyentes y a las personas menos favorecidas, no es bien visto y acorde, sin embargo, como funcionarios de la administración municipal y como concejales, estamos en la obligación de cumplir la ley.

La ley tiene unas responsabilidades y más cuando una autoridad catastral, que es quien regula el tema predial para el municipio de Guatapé, nos notificó advirtiéndonos la modificación de los destinos económicos de los predios, diciendo que se tienen que revisar los milajes.

Lo anterior quiere decir que la modificación al presente acuerdo no nace del querer de la administración, nace de una obligación surgida en el requerimiento efectuado por Catastro departamental.

Según esto, debemos agrupar unos destinos económicos, como es el caso del destino agrícola que se agrupa con el agropecuario, parcela productiva, lote rural y resguardo indígena. Al agruparse deberán tener la misma tarifa.

En el acuerdo 027 de 2020, se estableció que debíamos llegar a un ingreso dado por parte del destino económico recreacional, que eran los veraneantes o las personas que tienen mayor capacidad de pago quienes iban a ayudar a suplir esas cargas tributarias.

A la fecha, el destino económico recreacional tiene 345 predios, a los cuales se les liquida con una tarifa del 10x1000 y tributan un impuesto a cargo de \$473.015.264 anual. En el estatuto anterior quedó definido como se planteó en la norma y como la ley lo permitía en su momento: *"Los predios o bienes inmuebles destinados a este tipo de actividades definidas como tales por la ley; es el predio utilizado exclusivamente para el descanso, esparcimiento o diversión del propietario y sus familiares o amigos. Este destino puede estar contemplado en la escritura pública o en los planes o esquemas de ordenamiento territorial, evento para el cual se debe contar con la certificación expedida por el secretario de planeación del desarrollo físico y social que haya otorgado la licencia de urbanismo"*.

Ahora bien, con la Resolución S2021060011060 "POR MEDIO DE LA CUAL SE MODIFICAN LOS DESTINOS ECONÓMICOS EN LOS MUNICIPIOS QUE HACEN

PARTE DE LA GESTIÓN CATASTRAL DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA”, emitida por la Gerencia de Catastro Departamental de Antioquia, nos da una nueva definición y una nueva forma respecto a cómo se venía cobrando el impuesto predial. Deja de ser “finca de veraneo” y esta resolución dice que el destino económico recreacional será así: *“Se clasifica con destino recreacional aquellos predios que corresponden a equipamientos deportivos y recreativos, parques de propiedad privada o pública, clubes, generando bienestar físico y social”*.

Con esta nueva connotación solo se podrá establecer con destino económico recreacional, equipamientos deportivos y recreativos, parques de propiedad privada o pública, clubes, generando bienestar físico y social. Entonces nos corresponde reacomodar lo que inicialmente planteábamos de esos 345 predios que tributan hoy \$473.015.264 anuales; tocaría modificarlos sin que se desfinancie el presupuesto municipal.

Lo planteado en el momento es que el destino económico agrícola que tenía una tarifa del 5x1000, al agruparse con los demás destinos económicos pasa ser parte del agropecuario, como hay 679 lotes con tarifa del 6 y como hay 79 lotes con tarifa del 5, lo más justo es incrementar a esa tarifa del 5 para que quede en un 6.

En cuanto al destino económico comercial, no es lo mismo un predio donde habitualmente una persona vive, sea en el sector urbano o rural, en lo que el destino del inmueble es utilizado para descascar o habitar, a generar una actividad comercial en el bien, por ejemplo, aquellas fincas de recreo que están proliferando en el municipio como aquellas que son alquiladas o son lugares de paso para visitantes o turistas. No es lo mismo una persona en la zona rural que tiene una propiedad que habita, a una persona que tenga un predio que lo alquila fines de semana o entre semana.

Entonces la vivienda con destino comercial la planteamos desde la secretaría de hacienda precisamente para que haya esa diferenciación con los demás tipo de vivienda que son habitacionales.

En la vivienda tipo XV tenemos una tarifa de 5 que pasa a ser tarifa 6, debido a que encontramos 70 viviendas que probablemente pasaran del destino económico recreacional al destino económico habitacional tipo XV. Pasaran allí porque tienen estrato 3.

En cuanto a las viviendas tipo V, pasan de 6 a 7, la vivienda tipo VI pasa de 7 a 8 y la vivienda tipo VI encontramos 56 predios que son estrato 3 y tributaban con tarifa del 10 del recreacional y ya terminaran tributando con una tarifa del 8, debido a la modificación.

En el tipo VII, 215 predios que hoy son recreacionales, para sostenerlos con la tarifa del 10 será necesario igualar o definir una tarifa del 10, porque si no, esos 215 predios que tributan anualmente \$216.000.000, se puede venir al piso si hoy se liquida con la actual tarifa que se tiene para el habitacional en el tipo de vivienda VII.

En cuanto al industrial, si hay un lote que no se utiliza con fines habitacionales sino que existe una explotación, lo ideal es incrementarle un punto que pase del 10 al 11. De esta forma, tendremos que darle aplicación no a lo que la administración municipal considere, sino a lo ordenado por Catastro Departamental, y así mismo, sabemos que como funcionarios y como concejales debemos cumplir y hacer cumplir las normas, y eso no indica que no tengamos límites.

Cuando se modifica el impuesto predial hay un límite que trae la ley 1450 de 2011 art 23, donde dice que cada se modifique tarifa, no podrá exceder del 25% del año inmediatamente anterior. Esto quiere decir que así hoy se modifiquen las tarifas, y si llegado el caso de la liquidación del algún impuesto exceda más del 25%, no se puede liquidar sino que se debe aplicar directamente la norma.

CONCEJAL CESAR: Tampoco quiero que quede en el ambiente que desde el concejo estamos aporreando el campo; hemos sido bastante claros y sabemos que con esta modificación al estatuto tributario, en cumplimiento al requerimiento de la Gobernación de Antioquia, se busca es que aquellas personas que tienen las fincas de veraneo que son las que van a migrar, se acomoden al nuevo modelo.

Además, el concejal Jairo hablaba de que todas las propiedades en Guatapé están por encima de \$125.000.000; quizá en un avalúo comercial estén por encima de ese precio, pero hoy estamos hablando de un avalúo catastral, y el avalúo catastral es completamente diferente, y ahí es donde se acomodan estas modificaciones, velando por la comunidad.

Debemos aclarar también que si alguien esta modificando su finca para desarrollar una actividad comercial, su modelo económico cambia y el avalúo comercial también cambia. Entonces es importante que quede claro que las modificaciones que se harían al estatuto tributario, serian con base a un avalúo catastral, y la normatividad es muy clara.

La señora Presidenta declara suficiente ilustración y propone votar en bloque, teniendo en cuenta las modificaciones aprobadas en primer debate respecto al proyecto de acuerdo "POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL N° 27 DE 2020 Y

SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"; pregunta que quienes estén de acuerdo o no con el proyecto de acuerdo, lo manifiesten y se obtiene la siguiente votación:

| HONORABLE CONCEJAL (A) | SENTIDO DEL VOTO |
|----------------------------------|------------------|
| MILDRED YANENA GALEANO MURILLO | Voto positivo |
| EDWIN ENRIQUE MARIN HERNANDEZ | Voto positivo |
| CESAR AUGUSTO RINCON FRANCO | Voto positivo |
| CAMILO ARTURO HINCAPIÉ HERNANDEZ | Voto positivo |
| LEIDY JOHANA GALLEGU PORRAS | Voto positivo |
| NATALI ATEHORTUA ZULUAGA | Voto positivo |
| IVAN JAIRO GARCIA GIRALDO | Voto positivo |
| GEOVANNY ANDRES ESPINOSA MARIN | Voto positivo |
| JAIRO ALBERTO GIRALDO URREA | Voto negativo |

La propuesta de votar en bloque, teniendo en cuenta las modificaciones aprobadas en primer debate es aprobada con ocho votos positivos.

La señora presidenta somete a consideración el Proyecto de acuerdo N° 22 de 2021 "POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL N° 27 DE 2020 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES", con sus respectivas modificaciones; la señora presidenta pregunta que quienes estén de acuerdo o no estén de acuerdo en que el proyecto de acuerdo N° 22 de 2021 se convierta en el Acuerdo municipal N° 21, por favor lo manifiesten, y se obtiene la siguiente votación:

| HONORABLE CONCEJAL (A) | SENTIDO DEL VOTO |
|----------------------------------|------------------|
| MILDRED YANENA GALEANO MURILLO | Voto positivo |
| EDWIN ENRIQUE MARIN HERNANDEZ | Voto positivo |
| CESAR AUGUSTO RINCON FRANCO | Voto positivo |
| CAMILO ARTURO HINCAPIÉ HERNANDEZ | Voto positivo |
| LEIDY JOHANA GALLEGU PORRAS | Voto positivo |
| NATALI ATEHORTUA ZULUAGA | Voto positivo |
| IVAN JAIRO GARCIA GIRALDO | Voto positivo |
| GEOVANNY ANDRES ESPINOSA MARIN | Voto positivo |
| JAIRO ALBERTO GIRALDO URREA | Voto negativo |

El proyecto de acuerdo N° 22 de 2021 **"POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO MUNICIPAL N° 27 DE 2020 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**, se convierte en el Acuerdo Municipal N° 21 de 2021, con ocho (8) votos a favor y uno (1) en contra.

5. Segundo debate Proyecto de acuerdo N° 23 de 2021 **"POR EL CUAL SE APRUEBA EL PRESUPUESTO DE INGRESOS Y EGRESOS DEL MUNICIPIO DE GUATAPE, PARA LA VIGENCIA FISCAL 2022"**

La secretaria de la corporación informa que el acta de la comisión en la que se surtió el primer debate, fue enviada previamente al correo electrónico de cada concejal y procede con la lectura del informe de ponencia para segundo debate.

La señora presidenta pone en consideración el informe de ponencia para segundo debate y es aprobado por unanimidad.

Seguidamente, la señora presidenta abre el segundo debate respecto al proyecto de acuerdo N° 23 de 2021.

CONCEJAL CESAR: Desde la comisión de presupuesto realizamos un trabajo juicioso, analizando cómo se presentó el presupuesto e hicimos la invitación a los corporados para que atendiendo el mandato constitucional que nos permite hacer concertaciones con la municipalidad, nos reuniéramos, analizáramos, aportáramos ideas y tomáramos decisiones.

Así se realizó en dos jornadas de trabajo; en la primera jornada nos acompañaron ocho de los nueve corporados, quienes presentaron propuestas que fueron aceptadas por la municipalidad, y en la segunda jornada de trabajo, para el primer debate y aprobación, extendimos la invitación a los concejales y nos acompañaron dos concejales: Concejal Camilo y Concejala Mildred.

En la reunión del primer debate contamos con la participación del secretario de hacienda, Mauricio García, con el secretario de Gobierno, David Franco, y con el señor Alcalde, Juan Sebastián Pérez.

Podemos evidenciar entonces que estamos cumpliendo con aquellos compromisos en los que habíamos quedado, y esto con la limitante de que los recursos de libre destinación son bajos, pero aun así aforamos nuevamente recursos para las víctimas, la ruta de la salud, mujeres, juventud, entre otros. En total aforamos \$50.000.000 para atender diferentes grupos poblacionales.

Esperamos que con el recaudo que se realice el año entrante, el señor alcalde pueda aforarle más recursos a los diferentes grupos poblacionales, porque los rubros quedan muy bajitos pero sirven para cofinanciar diferentes proyectos.

Hoy podemos ver el estudio juicioso que se hizo sobre el presupuesto municipal y podemos evidenciar que existe voluntad, tanto de la administración municipal como del concejo; esperamos que cuando se tengan nuevos recursos podamos fortalecer más los diferentes ejes.

Sin más intervenciones, la señora presidenta declara suficiente ilustración y somete a consideración el Proyecto de acuerdo N° 23 de 2021 **"POR EL CUAL SE APRUEBA EL PRESUPUESTO DE INGRESOS Y EGRESOS DEL MUNICIPIO DE GUATAPE, PARA LA VIGENCIA FISCAL 2022"**, teniendo en cuenta las modificaciones hechas en primer debate en la comisión de presupuesto. Se obtiene la siguiente votación:

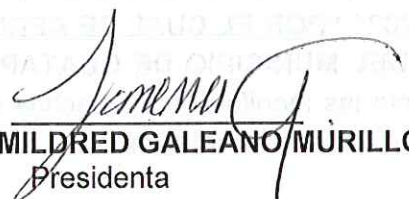
| HONORABLE CONCEJAL (A) | SENTIDO DEL VOTO |
|----------------------------------|------------------|
| MILDRED YANENA GALEANO MURILLO | Voto positivo |
| EDWIN ENRIQUE MARIN HERNANDEZ | Voto positivo |
| CESAR AUGUSTO RINCON FRANCO | Voto positivo |
| CAMILO ARTURO HINCAPIÉ HERNANDEZ | Voto positivo |
| LEIDY JOHANA GALLEGU PORRAS | Voto positivo |
| NATALI ATEHORTUA ZULUAGA | Voto positivo |
| IVAN JAIRO GARCIA GIRALDO | Voto positivo |
| GEOVANNY ANDRES ESPINOSA MARIN | Voto positivo |
| JAIRO ALBERTO GIRALDO URREA | Voto positivo |

El proyecto de acuerdo N° 23 de 2021 **"POR EL CUAL SE APRUEBA EL PRESUPUESTO DE INGRESOS Y EGRESOS DEL MUNICIPIO DE GUATAPE, PARA**

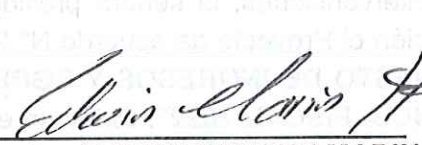
LA VIGENCIA FISCAL 2022", se convierte en el Acuerdo Municipal N° 22 de 2021, con nueve (9) votos a favor.

La Señora Presidenta agradece a los presentes y convoca la próxima sesión para el día jueves 25 de noviembre a las 07:00PM, en el recinto del Concejo Municipal.

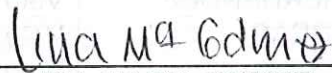
La Señora Presidenta da por terminada la sesión siendo las 09:00 AM del 24 de noviembre de 2021.



MILDRED GALEANO MURILLO
Presidenta



EDWIN ENRIQUE MARIN
Vicepresidente Primero



LINA MARIA GOMEZ
Secretaria

Transcribió: Lina María Gómez – Secretaria
Aprobó: Concejo en pleno