

	RESOLUCIÓN No. 035	Código: MEJ-FR-22
		Versión:
		Página 1 de 10

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA  
INSPECCIÓN MUNICIPAL DE POLICÍA Y TRÁNSITO

# AVISO

## AVISO DE LA NOTIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN NO. 035 DEL 13 DE MARZO DEL 2024

LEY 1801 DEL 2016, ARTÍCULO 223

Guatapé, 13 de marzo del 2024

La Inspección de Policía y Tránsito del Municipio de Guatapé, actuando como autoridad de Policía según las facultades otorgadas por la ley 1801 de 2016, Ley 1774 de 2016 y Ley 84 de 1989, **AVISA** a los señores **RAFAEL ANTONIO LOPEZ GALEA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.497.285 y **ADRIANA MARIA AGUIRRE VILLEGAS** identificada con cédula de ciudadanía No. 21.788.275, la expedición de la Resolución n° 035 del 13 de marzo de 2024, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN POLICIVA EN PROCESO VERBAL ABREVIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA INTEGRIDAD URBANÍSTICA, DE CONFORMIDAD CON LO CONSAGRADO EN LA LEY 1801 DE 2016". La notificación de la citada resolución, se entiende surtida al finalizar el día siguiente de la entrega del presente Aviso.

Contra la Resolución n° 035 del 13 de marzo de 2024, no proceden recursos.

Con el presente aviso se adjunta copia íntegra, auténtica y gratuita de la Resolución n° 035 del 13 de marzo de 2024, en 10 folios.

SE INCORPORA LA PRESENTE COMO CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR AVISO EN EL EXPEDIENTE. DE IGUAL FORMA, SERA PUBLICADO EN LA PAGINA DE LA ALCALDÍA DE GUATAPÉ [www.municipiodeguatape.gov.co/](http://www.municipiodeguatape.gov.co/) , EN ARAS DE RESPETAR EL DEBIDO PROCESO.

RADICADO N° U-2018-003.

Cordialmente,



ANGIE NICOLE ARBELÁEZ OSPINA

Inspectora Municipal de Policía y Tránsito

	<b>RESOLUCIÓN No. 035</b>	<b>Código: MEJ-FR-22</b>
		<b>Versión:</b>
		<b>Página 2 de 10</b>

## INSPECCIÓN MUNICIPAL DE POLICÍA Y TRÁNSITO

### RESOLUCIÓN No. 035 (13 de marzo del 2024)

#### **“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN POLICIVA EN PROCESO VERBAL ABREVIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA INTEGRIDAD URBANÍSTICA, DE CONFORMIDAD CON LO CONSAGRADO EN LA LEY 1801 DE 2016”**

En Guatapé (Antioquia), a los trece (13) días del mes de marzo del dos mil veinticuatro (2024), siendo las 09:00 horas, en decisión adoptada en audiencia pública la suscrita Inspectora de Policía y Tránsito del Municipio de Guatapé **ANGIE NICOLE ARBELÁEZ OSPINA**, de conformidad con el artículo 223 de la Ley 1801 del 2016, se conoció de la posible comisión de actividad contraria a las normas urbanísticas por parte de los señores **RAFAEL ANTONIO LOPEZ GALEA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.497.285 y **ADRIANA MARIA AGUIRRE VILLEGAS** identificada con cédula de ciudadanía No. 21.788.275, adelantada dentro del proceso U-2018-003, por lo contenido en el Literal A, numeral 2, y numeral 23, artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, el cual establece:

**Artículo 135. Comportamientos contrarios a la integridad urbanística.** Los siguientes comportamientos, relacionados con bienes inmuebles de particulares, bienes fiscales, bienes de uso público y el espacio público, son contrarios a la convivencia pues afectan la integridad urbanística y por lo tanto no deben realizarse, según la modalidad señalada:

- A) Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir:  
2. Con desconocimiento a lo preceptuado en la licencia

#### ANTECEDENTES PROCESALES

Que por medio de Reclamo con Radicado No. 154 de fecha 24 de enero de 2018, realizado ante la Inspección de Policía del Municipio de Guatapé, por el señor **HUMBERTO ANIBAL USME FRANCO**, donde solicita se verifique el cumplimiento de la licencia de construcción autorizada a la señora **ADRIANA MARIA AGUIRRE VILLEGAS**, ubicada en la estación de Gasolina “La Y”.

A través de Petición de fecha 12 de abril de 2018, el señor **HUMBERTO ANIBAL USME FRANCO**, solicita visita a la secretaria de Planeación del Desarrollo Físico y Social, con la mayor prontitud posible ya que se encontraban realizando explanación en la parte alta de la Piedra ocasionando perjuicios a su casa.

Que mediante Informe de Asesoría y Asistencia Técnica, emitido por la Secretaría de Planeación del Desarrollo Físico y Social, realizado en fecha 31 de febrero del 2018, por el técnico Yeison Gómez, para atender el requerimiento solicitado por el señor **HUMBERTO USME FRANCO**, donde técnicamente lo único que se observa es la falta de un cerco en malla eslabonada que delimite la propiedad del señor **HUMBERTO USME**

	<b>RESOLUCIÓN No. 035</b>	<b>Código: MEJ-FR-22</b>
		<b>Versión:</b>
		<b>Página 3 de 10</b>

**FRANCO** y las escalas de acceso al Centro Turístico "La Piedra", indicando además que este caso llevaba un proceso de demandas entre las partes.

Que a través de oficio No. IM-049 de fecha 23 de marzo de 2018, la Doctora Sandra Marcela García quien para la fecha se desempeñaba como Inspectora de Policía y Tránsito del Municipio de Guatapé, solicita a la secretaria de Planeación del Desarrollo Físico y Social, visita de verificación, y rendir informe completo, con el fin de determinar si se dio cumplimiento a lo autorizado en la licencia de construcción No. 016-2008, mediante resolución 070-2008.

Que, mediante Informe de Asesoría y Asistencia Técnica, emitido por la Secretaría de Planeación del Desarrollo Físico y Social, realizado en fecha del 12 de abril del 2018 por el técnico Yeison Gómez, para atender el requerimiento de la Doctora Sandra Marcela García quien para la fecha se desempeñaba como Inspectora de Policía y Tránsito del Municipio de Guatapé, se informó lo siguiente: En el año 2008 se generó la licencia No. 016-2008 donde se autorizó a la señora **ADRIANA MARIA AGUIRRE VILLEGAS**, a realizar la construcción de un primer piso que consta de un local comercial, un segundo piso con la administración y terminando en una terraza libre, sumando un área construida de 205,87 metros cuadrados, evidenciándose que el segundo piso tiene un área de 94.05 metros cuadrados siendo esta mayor a la que se aprobó en la licencia antes mencionada teniendo una diferencia de 11,45 metros cuadrados, siendo este un comportamiento contrario a la integridad urbanística, con sujeción a las disposiciones contenidas en la Ley 1801 de 2016, la cual regula la materia.

Que mediante Auto No. 079 del 3 de mayo de 2022, procede el doctor – Carlos Hernán Espinosa Correa - quien para la fecha se desempeñaba como Inspector de Policía y Tránsito del Municipio de Guatapé, avocar conocimiento y de esta manera, aplicar el proceso abreviado contenido en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, incorporando al expediente Copia del Certificado VUR del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 018-81624, donde se pudo determinar por medio de este documento, quien ostenta la calidad de propietario en el bien inmueble y el número de matrícula inmobiliaria y donde se pudo constatar que la actuación urbanística adelantada en este terreno es apta para dichos menesteres. Y ordenó continuar con las etapas procesales subsiguientes, bajo las previsiones, atribuciones, ritualidades adjetivas y términos de la norma ídem.

Que mediante Auto No. 058 del 06 de febrero de 2024, procede la doctora – Angie Nicole Arbeláez Ospina, quien para la fecha se desempeña como Inspectora de Policía y Tránsito del Municipio de Guatapé, avocar conocimiento y aplicar el proceso abreviado contenido en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, verificando que ha pasado un tiempo considerable entre la ocurrencia de los hechos y el término para adoptar una decisión de fondo con sujeción a la Ley 1801 de 2016, corresponde a este Despacho establecer sí en el presente asunto, se puede declarar infractor del régimen urbanístico y de obras, al responsable de las obras efectuadas con desconocimiento a

	<b>RESOLUCIÓN No. 035</b>	<b>Código: MEJ-FR-22</b>
		<b>Versión:</b>
		<b>Página 4 de 10</b>

la preceptado en la licencia, imponiendo las sanciones a que haya lugar o en su defecto, determinar si en la presente actuación administrativa se configura el fenómeno de la caducidad frente a la facultad sancionatoria de la Administración.

Aunado a los anterior, corresponde a este Despacho establecer sí en el presente asunto, se puede declarar infractor del régimen urbanístico y de obras, al responsable de las obras efectuadas sin la correspondiente licencia de construcción, imponiendo las sanciones a que haya lugar o en su defecto, determinar si en la presente actuación administrativa se configura el fenómeno de la caducidad frente a la facultad sancionatoria de la Administración.

La obligación del ente sancionador consiste en producir el acto administrativo ejecutoriado dentro del lapso establecido por la ley para ejercer la actividad sancionatoria; Mientras la sanción no se halle en firme lo que existe es el trámite del proceso sancionatorio. Debe producirse el trámite completo para la ejecutoria de la decisión que comprende la notificación del acto que pone fin a la actuación administrativa y las decisiones ulteriores para que el acto quede en firme.

En este orden de ideas, desde el mes de enero del año dos mil diecisiete (2018), han transcurrido más de tres (3) años (vencidos en el mes de enero del 2021), desde que la administración tuvo conocimiento de la presunta infracción urbanística, sin que se haya proferido una decisión de fondo.

Por lo anteriormente mencionado, y al advertir el despacho que en el presente proceso se reúnen los preceptos mediante los cuales se presenta el fenómeno de la caducidad y en consecuencia, la facultad sancionatoria de la autoridad administrativa policiva para la imposición de la medida correctiva, no se efectuará el análisis correspondiente a la competencia que recae para tomar la decisión de fondo.

### **FUNDAMENTOS NORMATIVOS PARA DECIDIR**

A *prima facie*, refiere el Código General del Proceso en su Artículo 107:

*"(...) Prohibiciones. Las intervenciones orales no podrán ser sustituidas por escritos. El acta se limitará a consignar el nombre de las personas que intervinieron como partes, apoderados, testigos y auxiliares de la justicia, la relación de los documentos que se hayan presentado y, en su caso, la parte resolutive de la sentencia (...)"*.

Aunado a lo anterior, el artículo 279 la norma *ídem* consagra las formalidades respecto a las providencias, así:

*Salvo los autos que se limiten a disponer un trámite, las providencias serán motivadas de manera breve y precisa. No se podrá hacer transcripciones o*

	<b>RESOLUCIÓN No. 035</b>	<b>Código: MEJ-FR-22</b>
		<b>Versión:</b>
		<b>Página 5 de 10</b>

*reproducciones de actas, decisiones o conceptos que obren en el expediente. Las citas jurisprudenciales y doctrinales se limitarán a las que sean estrictamente necesarias para la adecuada fundamentación de la providencia. (...).*

Por consiguiente, se procede al compendio de algunos criterios establecidos en la Ley 1801 de 2016, con el fin de ilustrar de forma clara y precisa al destinatario del presente acto administrativo.

### **PODER, FUNCIÓN Y ACTIVIDAD DE POLICÍA**

El artículo 11 de la Ley 1801 de 2016 define el **Poder de Policía** como “la facultad de expedir las normas en materia de Policía, que son de carácter general, impersonal y abstracto, ejercido por el Congreso de la República para regular el ejercicio de la libertad, los derechos y los deberes constitucionales, para la convivencia y establecer los medios y las medidas correctivas en caso de su incumplimiento”. En este orden de ideas, la expedición misma de la mencionada Ley, constituye la expresión máxima del poder de policía. Se trata, asimismo, de funciones que se encuentran bajo reserva de ley, por tratarse de limitaciones a las libertades individuales.

Por su parte, el artículo 16 de la Ley 1801 de 2016, precisa que, la **Función de Policía** “consiste en la facultad de hacer cumplir las disposiciones dictadas en ejercicio del poder de Policía, mediante la expedición de reglamentos generales y de acciones apropiadas para garantizar la convivencia. Esta función se cumple por medio de órdenes de Policía”. Así las cosas, dentro de la misma función, el legislador indicó, entonces, que la forma en que se expresa se encuentran las ordenes de policía, las cuales pueden ser de distintos tipos y naturaleza, pero que se encuentran contempladas en la misma normatividad, según la cual, la “orden de policía es un mandato claro, preciso y conciso, dirigido en forma individual o de carácter general, escrito o verbal, emanado de la autoridad de policía, para prevenir o superar comportamientos o hechos contrarios a la convivencia, o para restablecerla”.

La **actividad de Policía**, es definida por la Ley 1801 de 2016, según la autoridad encargada de ejercerla. En virtud del artículo 20, dicha actividad es:

El ejercicio de materialización de los medios y medidas correctivas, de acuerdo con las atribuciones constitucionales, legales y reglamentarias conferidas a los uniformados de la Policía Nacional, para concretar y hacer cumplir las decisiones dictadas en ejercicio del poder y la función de Policía, a las cuales está subordinada. La actividad de Policía es una labor estrictamente material y no jurídica, y su finalidad es la de preservar la convivencia y restablecer todos los comportamientos que la alteren.

### **DE LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN EN EJERCICIO DE LA ACCIÓN POLICIAL DE CONTROL URBANÍSTICO.**

	<b>RESOLUCIÓN No. 035</b>	<b>Código: MEJ-FR-22</b>
		<b>Versión:</b>
		<b>Página 6 de 10</b>

De acuerdo a los hechos narrados anteriormente, y tal como se encuentra la presente actuación administrativa, este Despacho procede a proferir la decisión que corresponde dentro del marco legal y de conformidad con la Ley 1801 de 2016, la cual regula la materia. Así las cosas, es preciso señalar lo consagrado en el Artículo 138 de la Ley 1801 de 2016, el cual establece que:

*"El ejercicio de la función policial de control urbanístico, caducará en tres (3) años sólo cuando se trate de: parcelar, urbanizar, intervenir y construir en terrenos aptos para estas actuaciones".*

En este punto, se cita lo manifestado por el Consejo de Estado - Sala de Consulta y Servicio Civil, mediante Concepto 1632 de 2005:

(...) El régimen sancionador, como expresión del poder punitivo del Estado, encuentra fundamento constitucional en los artículos 29 y 209 Superior, que disponen la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del "debido proceso", en virtud del cual "Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio' y, el desarrollo de la función administrativa, conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Estos principios, así como el debido proceso, son aplicables a las diferentes modalidades de regímenes sancionatorios administrativos, tales el fiscal, tributario, cambiario, financiero, disciplinario, contravencional, etc., como lo ha destacado de manera reiterada la Corte Constitucional, al señalar:

"Así ha de tomarse en cuenta que el universo del derecho sancionador no se limita al derecho disciplinario y al derecho penal a los que generalmente se hace referencia. Como lo ha señalado la jurisprudencia, este derecho es una disciplina completa que recubre diferentes regímenes sancionatorios con características específicas, pero sometidos todos a unos principios de configuración claros destinados a proteger las garantías constitucionales ligadas al debido proceso."

En este sentido expresa: "El Constituyente colombiano hizo extensivo el derecho al debido proceso a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas (CP 29). Las garantías mínimas del debido proceso penal son aplicables, con algunas atenuaciones, a las actuaciones administrativas sancionatorias.

En materia sancionatoria de la administración, la estimación de los hechos y la interpretación de las normas son expresión directa de la potestad punitiva del Estado, cuyo ejercicio legítimo debe sujetarse a los principios mínimos establecidos en garantía del interés público y de los ciudadanos, entre ellos, los principios de legalidad, imparcialidad y publicidad, la presunción de inocencia, las reglas de la carga de la prueba, el derecho de defensa, la libertad probatoria, el derecho a no declarar contra

	<b>RESOLUCIÓN No. 035</b>	<b>Código: MEJ-FR-22</b>
		<b>Versión:</b>
		<b>Página 7 de 10</b>

sí mismo, el derecho de contradicción, la prohibición del non bis in idem y de la analogía in malam partem, entre otras." T 145/93."

La caducidad, tiene por objeto fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general, pues, la expiración del plazo fijado en la ley da lugar al fenecimiento del derecho de acción.

Así mismo, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2º del Artículo 206 de la Ley 1801 del 2016, corresponde a los Inspectores de Policía, conocer los procesos relacionados con la violación de las disposiciones urbanísticas e imponer las respectivas medidas correctivas, en concordancia con las normas especiales que regulan lo concerniente al régimen urbanístico.

De igual manera el artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto 1077 del 2015, por el cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas; al reconocimiento de edificaciones; a la función pública que desempeñan los curadores urbanos y se expiden otras disposiciones:

*(...) "ARTÍCULO 2.2.6.1.1.1 Licencia urbanística. Para adelantar obras de construcción, ampliación, modificación, adecuación, reforzamiento estructural, restauración, reconstrucción, cerramiento y demolición de edificaciones, y de urbanización, parcelación, loteo o subdivisión de predios localizados en terrenos urbanos, de expansión urbana y rurales, se requiere de manera previa a su ejecución la obtención de la licencia urbanística correspondiente. Igualmente se requerirá licencia para la ocupación del espacio público con cualquier clase de amueblamiento o para la intervención del mismo salvo que la ocupación u obra se ejecute en cumplimiento de las funciones de las entidades públicas competentes.*

*La licencia urbanística es el acto administrativo de carácter particular y concreto, expedido por el curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente, por medio del cuál se autoriza específicamente a adelantar obras de urbanización y parcelación de predios, de construcción, ampliación, modificación, adecuación, reforzamiento estructural, restauración, reconstrucción, cerramiento y demolición de edificaciones, de intervención y ocupación del espacio público, y realizar el loteo o subdivisión de predios.*

*El otorgamiento de la licencia urbanística implica la adquisición de derechos de desarrollo y construcción en los términos y condiciones contenidos en el acto administrativo respectivo, así como la certificación del cumplimiento de las normas urbanísticas y sismo resistentes y demás reglamentaciones en que se fundamenta, y conlleva la autorización específica sobre uso y aprovechamiento del suelo en tanto esté vigente o cuando se haya ejecutado la obra siempre y cuando se hayan cumplido con todas las obligaciones establecidas en la misma" (...)*

De las normas que se transcribieron, se colige con claridad la obligación que tiene quien construya, de contar con la licencia de construcción, so pena de incurrir en las sanciones

	<b>RESOLUCIÓN No. 035</b>	<b>Código: MEJ-FR-22</b>
		<b>Versión:</b>
		<b>Página 8 de 10</b>

que la norma ha señalado mediante la aplicación de medidas correctivas en cabeza de los Inspectores, en desarrollo del proceso único de policía.

No obstante, la Ley 1801 de 2016 o el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, no identifica el carácter sancionatorio en las medidas correctivas contenidas en dicha normatividad, pues de acuerdo con la naturaleza jurídica de las mismas, estas tienen por objeto disuadir, prevenir, superar, resarcir, procurar, educar, proteger o restablecer la convivencia, es preciso mencionar que, con relación al comportamiento derivado de parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir, en terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado, la Ley contempla una medida correctiva encaminada a reprimir el comportamiento del infractor y, como consecuencia de su ocurrencia, castigar el patrimonio del que lo ejecutó. Razón por la cual dicha medida es una expresión o configuración del derecho administrativo sancionador, concepto que ha sido desarrollado en múltiples ocasiones por la Corte Constitucional; un ejemplo de ello es la Sentencia C-394 del 2019, en la cual lo define así:

*"Es la atribución propia de la administración, que se traduce en la viabilidad jurídica de la imposición de sanciones a los particulares y aun a los funcionarios que infringen sus disposiciones, pues sería incomprensible la administración sin un régimen represivo o correctivo que no penara las desobediencias a la estructura interna del Estado o a su esquema normativo externo".*

Conforme a lo anterior es preciso traer a colación, los preceptos consagrados en el artículo 29 de la Constitución Política, donde se señala que, en todo tipo de actuación judicial y administrativa se deberá aplicar el debido proceso, siendo entonces dicho derecho fundamental una limitación a los poderes del Estado, la cual garantiza la protección de los derechos de cada uno de los administrados, lo que conlleva que ninguna actuación de las autoridades públicas quede a su arbitrio; sino que éstas se encuentren sometidas a los procedimientos dispuestos en la ley.

Del mismo modo, el citado artículo en su Inciso 2º refiere que, *"nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente, con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio"*, esto, con el fin de garantizar el debido proceso administrativo. Por supuesto, esta capacidad sancionatoria del Estado se encuentra sometida a una serie de principios y límites, requiriendo analizar una serie de elementos, a saber:

1. Se deberá determinar la existencia de un hecho generador, para el caso que nos ocupa, la intervención urbanística sin acreditar la correspondiente licencia.
2. Dicha conducta debe encuadrarse en las distintas causales dispuestas por la Ley, para este caso, los diversos comportamientos contrarios a la integridad urbanística (Art. 135 Ley 1801 de 2016).

	<b>RESOLUCIÓN No. 035</b>	<b>Código: MEJ-FR-22</b>
		<b>Versión:</b>
		<b>Página 9 de 10</b>

3. Que exista correlación entre la conducta y la multa a imponer, para ello se deberá examinar el caso en concreto y contrastar con lo dispuesto en el artículo 181 numeral 2 de la Ley 1801 de 2016.
4. Por último, que la facultad sancionatoria de la Administración se encuentre vigente (Art. 138 de la Ley 1801 de 2016).

En el caso bajo estudio, observa este despacho que de acuerdo al expediente que obra en los anaqueles del despacho, las obras fueron efectuadas, por lo menos, desde el mes de enero del año dos mil dieciocho (2018). Es decir, desde la fecha en que la autoridad de policía tuvo conocimiento de los hechos objeto del proceso a la presente fecha, han transcurrido más de tres (3) años sin que la Administración (Inspección de Policía y tránsito) haya proferido decisión de fondo.

Por último, se tiene entonces que se ejecutaron unas obras urbanísticas sin la respectiva licencia de construcción, sin embargo, del informe que dio inicio al proceso se colige que estas obras tienen una antigüedad mayor a tres (3) años, desde el último acto que constituyera la sanción.

En consecuencia, es procedente declarar la caducidad de la facultad sancionatoria respecto de los comportamientos contrarios a la integridad urbanística por la construcción adelantada por los señores de los señores **RAFAEL ANTONIO LOPEZ GALEA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.497.285 y **ADRIANA MARIA AGUIRRE VILLEGAS** identificada con cédula de ciudadanía No. 21.788.275, esto, en garantía del debido proceso que enmarca toda actuación administrativa.

Sin más consideraciones y en mérito de lo expuesto, la Inspectora Municipal de Policía y Tránsito del municipio de Guatapé, en ejercicio de la función de policía y por autoridad de la ley, mediante Orden de Policía No. 050 del 2024;

### RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO: DECLARAR** la caducidad de la acción policiva respecto del proceso con radicado U-2018-003. Lo anterior de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Por lo contenido en el numeral 4, del artículo 223 de la Ley 1801 del 2016, contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico. En atención a la no comparecencia de los señores **RAFAEL ANTONIO LOPEZ GALEA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.497.285 **ADRIANA MARIA AGUIRRE VILLEGAS** identificada con cédula de ciudadanía No. 21.788.275, queda agotada esta acción.



Municipio de Guatapé  
Departamento de Antioquia

## RESOLUCIÓN No. 035

Código: MEJ-FR-22

Versión:

Página 10 de 10

**ARTÍCULO TERCERO: SEÑALAR**, que esta decisión se incorpora la presente como constancia de notificación por aviso en el expediente, de conformidad con lo establecido en el artículo 223, numeral 3, literal d, de la Ley 1801 de 2016. De igual forma, será publicado en la página de la Alcaldía de Guatapé [www.municipiodeguatape.gov.co/](http://www.municipiodeguatape.gov.co/), en aras de respetar el debido proceso.

**ARTÍCULO CUARTO:** Archivar este procedimiento administrativo sancionatorio con el Radicado No. U-2018-003, una vez notificada y ejecutoriada la decisión de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ANGIE NICOLE ARBELÁEZ OSPINA**

Inspectora Municipal de Policía y Tránsito

Proyectada por: Daniela Jaramillo.



**Dirección:**

Calle 31 # 30 - 08  
Parque Principal  
Código postal: 053840



**Contacto:**

+57 604 861 05 55



**Sitio web:**

[www.municipiodeguatape.gov.co](http://www.municipiodeguatape.gov.co)  
NIT 890 983 830 - 3



@alcguatape